Vzor č. 7: Oznámení detence v sociálních službách

Detence v sociálních službách je nový fenomén, který souvisí s tím, že je potřebné právně řešit situaci uživatelů, kteří jsou umístěni do pobytového zařízení na základě smlouvy, kterou uzavřel za ně jejich opatrovník, a oni s tímto umístěním nesouhlasí, resp. změní názor v průběhu poskytování služby. Níže uvádíme vzor oznámení detence podle § 84 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, kdy poskytovatel má k dispozici dokumenty prokazující, že už službu poskytuje proti vůli uživatele, ale zároveň uvádí, že neexistuje alternativa. Druh služby je sice ve vzoru uveden domov se zvláštním režimem, ale může se jednat o jakoukoliv pobytovou službu.

Okresní soud v XXX

doplnit adresu soudu, v jehož obvodě poskytovatele je

Oznamovatel: Identifikační údaje poskytovatele

Uživatel: Josef Novák, nar. 1. 1. 1985, t.č. pobytem XXX

**Oznámení o omezení osobní svobody v zařízení sociálních služeb**

Dne 11. 11. 2014 jsme přijali k poskytování sociální služby domova se zvláštním režimem podle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (dále jen „zákon o sociálních službách“), klienta Josefa Nováka, nar. 1. 1. 1985 (dále jen „uživatel“). Předmětnou sociální službu jsme uživateli začali poskytovat na základě smlouvy o poskytování sociální služby podle § 91 zákona o sociálních službách ze dne 11. 11. 2014, podepsanou uživatelem a jeho opatrovníkem – panem Martinem Novákem (**viz příloha č. 1**).

Uživatel měl od počátku problémy s adaptací na poskytování služby, často působil zmateně a dezorientovaně. Neměl ani správnou představu o charakteru poskytované sociální služby a době jejího poskytování, domníval se, že jeho pobyt je pouze krátkodobý, na pár měsíců. Obtížná byla a stále je i adaptace uživatele v otázce respektování vnitřního řádu zařízení a zapojení do nabízených aktivit, jimž se uživatel snaží v co nejširší možné míře vyhýbat. Obtíže s adaptací se postupem času odstranit nepodařilo. Uživatel naopak razantněji projevuje svou nespokojenost s pobytem v zařízení, a to nejen ve formě čím dál důslednějšího odmítání účasti na nabízených aktivitách a respektování vnitřního řádu a chodu zařízení, ale rovněž ve formě slovní agresivity uplatňované ve vztahu k pracovníkům zařízení, ale především ve vztahu k ostatním uživatelům.

Uživatel svým celkovým chováním i vyjadřováním jasně projevuje nesouhlas s pobytem v našem zařízení – domově se zvláštním režimem. Domníváme se tedy, že v jeho případu došlo na základě uzavřené smlouvy o poskytování sociálních služeb, kterou s námi jako poskytovatelem uzavřel opatrovník uživatele, k omezení jeho osobní svobody.

Při posuzování, zda v konkrétním případě dochází k zásahu do osobní svobody člověka, je vždy nutné zohlednit jak objektivní kritéria, vztahující se na vnější podmínky konkrétního opatření, v našem případě tedy podmínky, za jakých je pobytová sociální služba poskytována, tak současně i kritéria subjektivní, související s vnitřním psychickým stavem dotčeného člověka k tomuto opatření.

Jak již bylo uvedeno výše, o naplnění subjektivního kritéria, tedy existence nesouhlasu Klienta s poskytováním sociální služby domova se zvláštním režimem v našem zařízení a pobytu v něm, není v daném případu pochyb.

Při posouzení objektivních podmínek poskytování pobytové sociální služby uživateli je třeba zohlednit předně samotný druh poskytované služby, tedy domov se zvláštním režimem, a cílovou skupinu, pro níž je v souladu s § 50 odst. 1 zákona o sociálních službách tato sociální služba určena a jejímž specifickým potřebám je přizpůsoben režim v těchto zařízeních.

I v případu uživatele tak dochází k zásahu do jeho osobní svobody. Uživatel s ohledem na charakter pobytové služby musí respektovat denní chod zařízení v otázkách vstávání, výdeje stravy, účasti na vybraných aktivitách aj., o průběhu jeho pobytu, chování a jiných skutečnostech, které se k němu váží, jsou vedeny pravidelné záznamy. Uživatel je tedy pod naší úplnou faktickou kontrolou.

Domníváme se tedy, že v případu pana Nováka došlo k naplnění subjektivního i objektivního kritéria pro to, aby poskytování sociální služby v našem zařízení mohlo být kvalifikováno jako omezení osobní svobody. V souladu s § 84 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, je-li člověk umístěn v zařízení sociálních služeb na základě smlouvy, kterou s poskytovatelem sociálních služeb uzavřel za něho jeho opatrovník, a je-li důsledkem tohoto umístění omezení jeho osobní svobody, může soud rozhodnout o vyslovení přípustnosti jeho dalšího držení v tomto zařízení sociálních služeb. Vzhledem k tomu, že uživatel nemá alternativu, domníváme se, že došlo k zásahu do jeho základních práv a svobod v souladu se zákonem a navrhujeme, aby Okresní soud v Uherském Hradišti rozhodl o přípustnosti dalšího držení.

V ………………… dne ……………….. 2015

doplnit podpis a označení funkce, přičemž doporučujeme podpis statutárního zástupce